



ЛИТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ
№ 4.

28 Февраля

1867 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ПЯТЬ РУБЛЕЙ СЕР.

I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ святѣйшаго правительствующаго Синода. Отъ 12 декабря 1866 года.—О дозволеніи допускать къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ епархіальныхъ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ священноцерковнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе господина оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, отъ

6 октября 1866 года за № 5626, коимъ изъяснилъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, господина оберъ-прокурора, докладу, въ 5 день того октября, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе святѣйшаго Сѣнода о допущеніи къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ епархіальныхъ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ священноцерковнослужителей, и 2) Справку изъ дѣлъ Сѣнода о томъ, что преосвященный костромской, въ представленіи отъ 13 августа 1864 года за № 7926, изъясняя о затруднительномъ положеніи, въ какое епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, при крайней скудости получаемыхъ онымъ доходовъ, поставлено, по случаю прекращенія производившагося ему воспособленія изъ духовно учебнаго капитала, испрашивалъ разрѣшенія въ видахъ сокращенія расходовъ въ попечительствѣ, допустить къ исправленію канцелярскихъ обязанностей въ немъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ священноцерковнослужителей, которые изъясняютъ желаніе исполнять это дѣло безмездно съ тѣмъ, что труды ихъ по сей части не будутъ оставлены епархіальнымъ начальствомъ безъ вниманія. Святѣйшій Сѣнодъ, имѣя въ виду: а) что по приложенному при Высочайше утвержденномъ 12 августа 1823 года положеніи росписанію содержаніе канцелярій въ епархіальныхъ попечительствахъ отнесено было на счетъ особо отпускавшихся въ пособіе попечительствамъ суммъ изъ духовно-учебнаго капитала, за прекращеніемъ же, по Высочайше утвержденному, 29 сентября 1862 года, опредѣленію святѣйшаго Сѣнода, отпуска таковыхъ изъ духовно-учеб-

наго капитала пособій попечительствамъ, въ распоряженіи послѣднихъ не остается другихъ на содержаніе ихъ канцелярій способовъ, кромѣ попечительскихъ суммъ, б) что обращеніе сего рода расходовъ на попечительскія суммы видимо не согласно съ предназначеніемъ этихъ суммъ, такъ какъ по положенію о попечительствахъ всѣ получаемые ими доходы назначаются исключительно для выдачи пособій бѣднымъ, престарѣлымъ и сиротамъ духовнаго званія, в) что, при извѣстной ограниченности епархіальныхъ попечительствъ, содержаніе чиновниковъ въ канцеляріяхъ ихъ на попечительскія суммы неминуемо должно сокращать и безъ того слишкомъ ограниченные размѣры назначаемыхъ изъ попечительствъ пособій бѣднымъ духовнымъ лицамъ, г) что дозволеніе попечительствамъ—допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей въ нихъ, согласно предположенію костромскаго епархіальнаго начальства, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ къ тому изъ священноцерковнослужителей, по желанію ихъ, было бы мѣрою весьма полезною, въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ канцелярій въ попечительствахъ, и наконецъ д) что духовныя лица, конечно, примутъ тѣмъ живѣйшее участіе въ этомъ дѣлѣ, чѣмъ ближе оно касается какъ собственной ихъ будущности, въ случаѣ недуговъ, или преклонности лѣтъ, такъ и будущности семействъ ихъ, а что касается порядковъ, или формъ дѣлопроизводства въ попечительствахъ, то оно, по существу своему, такъ просто, что безъ затрудненій можетъ быть производимо даже способными изъ причетниковъ, — опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 10 апрѣля (10 мая) 1866 года, призналъ необходимымъ предоставить господину оберъ-

прокурору ходатайствовать о Всемилоствѣйшемъ дозволеніи попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія, въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ, по соображенію мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, будетъ признано болѣе полезнымъ и удобнымъ, допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей въ попечительствахъ, вмѣсто опредѣленныхъ по положенію 12 августа 1823 года чиновниковъ, способныхъ къ сему дѣлу изъ духовныхъ лицъ, съ тѣмъ: а) чтобы предназначаемыя къ сему лица были опредѣляемы епархіальнымъ начальствомъ не иначе, какъ по выбору духовенства изъ благонадежнѣйшихъ священноцерковнослужителей, съ ручательствомъ избирателей за дѣйствія сихъ лицъ; б) чтобы состоящіе нынѣ въ попечительствахъ чиновники, если они не служатъ въ то же время и въ мѣстныхъ духовныхъ консисторіяхъ, при замѣщеніи должностей ихъ въ попечительствахъ духовными лицами, были зачисляемы, если пожелаютъ, въ штаты консисторіи и в) чтобы тѣ изъ священноцерковнослужителей, которые, при безвозмездномъ исполненіи означенныхъ обязанностей въ попечительствахъ, окажутъ особое по этой части усердіе, или дѣятельными ихъ трудами будутъ способствовать возможному усиленію средствъ своего попечительства, были вознаграждаемы за сіе предоставленіемъ имъ мѣсть въ лучшихъ, сравнительно съ ихъ сверстниками, приходахъ, или испрошеніемъ имъ установленныхъ для духовенства наградъ. Приказали: О вышенъясненномъ Вы с о ч а й ш е м ъ соизволеніи, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, дать знать преосвященному костромскому, указомъ, впослѣдствіе представленія

его за № 7926, равно и прочимъ епархіальнымъ архіереямъ послать печатные указы. (Сов. Лист).

О доставленіи въ Синодальную Канцелярію каждаго выпуска вѣдомостей.

Литовская Духовная Консисторія слушали къ Его Высокопреосвященству указъ Св. Синода, отъ 9 декабря 1866 года за № 2,223 слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что изъ всѣхъ, выходящихъ въ свѣтъ, съ разрѣшенія духовно-цензурныхъ комитетовъ, книгъ, брошюръ и журналовъ, на основаніи состоявшихся въ прежнее время Синодальныхъ постановленій, въ извѣстные сроки представляются сими комитетами по одному экземпляру въ Св. Синодъ, что издаваемая во многихъ Епархіяхъ Епархіальныя вѣдомости разсматриваются внѣ означенныхъ комитетовъ на мѣстахъ изданія особо назначенными для цензурованія ихъ лицами и что изъ сихъ періодическихъ изданій только немногія и непостоянно доставляются изъ редакцій въ Синодальную бібліотеку, а между тѣмъ не рѣдко встрѣчается для Синодальной Канцеляріи надобность въ справкахъ касательно разныхъ статей помѣщаемыхъ въ таковыхъ изданіяхъ, поручаетъ Его Высокопреосвященству вмѣнить Редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей въ обязанность, чтобы она доставляла отъ себя въ Синодальную Канцелярію по одному экземпляру каждаго выпуска вѣдомостей, по времени выхода ихъ въ свѣтъ. На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства состоялась таковая „передается въ Консисторію, которая сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей о точномъ исполненіи насто-

ящаго указа.“ Опредѣлили: Съ прописаніемъ настоящаго указа и записанной на ономъ резолюціи Его Высочайшаго Священства сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для надлежащаго исполненія.

II.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

Вилenskaго училища дѣвицъ духовнаго званія.

Въ Виленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, состоящемъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, будетъ въ семь 1867 году пріемъ воспитанницъ на 30 мѣстъ. Преимущество будетъ предоставлено своекоштнымъ воспитанницамъ, то есть пенсіонеркамъ; и только оставшіяся по опредѣленіи ихъ мѣста могутъ быть замѣщены казеннокоштными. Къ поступленію въ училище допускаются дѣвицы не моложе 10 лѣтъ и нестарѣе 12-ти; при пріемѣ должны имѣть свидѣтельства: метрическое о рожденіи завѣренное мѣстнымъ благочиннымъ, лекарское о привитой оспѣ, благонадежности здоровья и неимѣніи тѣлесныхъ недостатковъ, и сверхъ сего для кандидатокъ на казенное содержаніе—удостовереніе Благочиннаго о несостоятельности вносить положенную плату за содержаніе въ училищѣ. Дѣвицы, поступающія въ училище, должны знать необходимыя молитвы и умѣть читать на русскомъ языкѣ. Положенная плата за пенсіонерокъ—по 60 руб. въ годъ—вносится за полгода впередъ, всегда въ полномъ количествѣ, и не возвращается, еслибы дѣвица выбыла и до срока слѣдующему платежу. Просьбы о принятіи своекоштныхъ и казеннокоштныхъ подаются на имя Госу-

дарыни Императрицы при особомъ прошеніи Его Высочайшему Священству, съ приложеніемъ означенныхъ свидѣтельствъ по указанной формѣ; срокъ подачи прошеній назначается со времени сего объявленія и не позже, какъ до 15-го мая настоящаго года. Прошенія о приѣмъ пишутся на бѣлой обыкновенной бумагѣ чистымъ почеркомъ такъ:

а) о принятіи на казенное содержаніе:

Ваше Императорское Величество,

Всемиловѣйшая Государыня!

Желая помѣстить дочь мою N или родственницу или находящуюся подъ моею опекою N въ Виленское училище дѣвицъ духовнаго званія, и, по крайней бѣдности своей или по многочисленности семейства, не будучи въ состояніи вносить положенной за содержаніе въ ономъ училищѣ платы, осмѣливаюсь всеподданнѣйше просить Ваше Императорское Величество о принятіи дочери моей N или родственницы N въ означенное училище на казенное содержаніе. При семъ всеподданнѣйше прилагаю свидетельства: 1-е) метрическое о рожденіи и крещеніи дочери моей N или родственницы N, 2-е) лекарское о привитой оспѣ и благонадежности здоровья и 3-е) благочиннаго о бѣдности моей

Вашего Императорскаго Величества
вѣрноподданный или вѣрноподданная, священникъ или діаконъ или
вдова N церкви N Епархіи.

Годъ, мѣсяцъ и число,
мѣстожителство N губерніи N уѣзда N въ
селѣ N или мѣстечкѣ N.

б) о принятіи въ училище на собственномъ содержаніи.

Ваше Императорское Величество,

Всемиловѣйшая Государыня!

Желая помѣстить дочь мою N или родственницу или находящуюся подъ моею опекою N въ Виленское училище дѣвицъ духовнаго званія, осмѣливаюсь всеподданнѣйше просить Ваше Императорское Величество о принятіи моей дочери N въ означенное училище на моемъ содержаніи. При семъ всеподданнѣйше прилагаю свидетельства: 1-е) метрическое о рожденіи и крещеніи дочери моей N или родственницы и 2-е) лекарское о привитой оспѣ и благонадежности здоровья.

Вашего Императорскаго Величества
вѣрноподданный или вѣрноподданная,
священникъ или діаконъ или вдова
N церкви N Епархіи.

Годъ, мѣсяцъ и число,
мѣстожителство N гу-
берніи N уѣзда N въ
селѣ N или мѣстечкѣ N.

III.

НАЗНАЧЕНІЯ НА ДОЛЖНОСТИ

и вообще служебныя перемѣны по Литовской Епархіи.

На мѣсто умершаго Настоятеля Березвецкаго Рождество Богородичнаго 2 класснаго монастыря Архимандрита Михаила (Шелепина), резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 6 января сего года назначенъ настоятелемъ этого монастыря экономя Литовскаго архіерейскаго дома Игуменъ Іуліанъ (Плескачевскій).

—Согласно рекомендаціямъ Преосвященнѣйшихъ Игнатія и Александра, Викаріевъ Литовской Епархіи, резолюціями Его Высокопреосвященства:

а) Утверждены въ занимаемыхъ должностяхъ Благочинныхъ Исправляющіе должности Благочинныхъ: Мядзельскаго Благочинія священникъ Григорій Бывалькевичъ, Велико-Берестовицкаго — священникъ Онуфрій Шеметилло и Антопольскаго священникъ Юма Баландовичъ.

б) Назначены Помощниками Благочинныхъ: Троцкаго — Меречской ц. священникъ Михаилъ Пашкевичъ, Ошмянскаго — священникъ Сморгонской церкви Іуліанъ Гинтовтъ; Молодечнянскаго — Священникъ Красносельской церкви Василій Гушкевичъ; Радошковскаго — Священникъ Вязьинской ц. Михаилъ Кузьминскій; Мядзельскаго — священникъ Маньковицкой ц. Михаилъ Мирковичъ; Глубокскаго — священникъ Римковской ц. Михаилъ Виноградовъ; Лидскаго — священникъ Голдовской ц. Келестинъ Бреннъ; Ковенскаго — соборный священникъ Владиміръ Поповъ; Вилькомирскаго — Шавельской ц. священникъ Василій Круковский; Гродненскаго — священникъ Верцелишской церкви Владиміръ Страховичъ; Великоберестовицкаго — Мостовлянской ц. свящ. Лукіанъ Романовскій; Слонимскаго — священникъ Молчадской ц. Іуліанъ Заусцинскій; Деречинскаго — священникъ Милькановицкой ц. Левъ Баландовичъ; и Бѣльскаго — свящ. Пухловской ц. Григорій Сосновскій.

в) Определены депутатами съ духовной стороны: по Гродненскому уѣзду — священникъ Деречинковской ц. Александръ Пигулевскій; по Слонимскому уѣзду — свящ. Люшневской ц. Александръ Данкевичъ и Порѣцкой ц.

священникъ Александръ Горячко; по Бѣльскому уѣзду— священникъ Пасынковской ц. Андрей Костыцевичъ.

г) Избранъ и утвержденъ духовникомъ по Гродненскому Благочинію священникъ Копцевщизнянской церкви Димитрій Ястребовъ.

—Рукоположены во священники: 19 Іюля прошлаго 1866 года діаконъ Ковенскаго собора Михаилъ Банковскій къ Цицинской церкви, Ошмянскаго уѣзда; 30 ноября студентъ Калужской семинаріи Іаковъ Смирновъ къBloшницкой церкви, Дисненскаго уѣзда; 11 декабря воспитанникъ Вологодской семинаріи Алексѣй Богтюжскій—къ Шумской ц., Виленскаго уѣзда; 2 февр. 1867 г. студентъ Смоленской семинаріи Георгій Крастелевъ къ Лидской городской церкви на второе священническое мѣсто; 5 февраля студентъ Вологодской семинаріи Евгеній Благовѣщенскій—къ новооткрытому въ фермѣ Можейкишкахъ приходу, Ковенской губерніи, Шавельскаго уѣзда.

—Къ новооткрытому въ м. Друзгеникахъ, Гродненскаго уѣзда, приходу перемѣщенъ на священническое мѣсто священникъ Комотовской ц. "Отеодоръ Заусцинскій; а священническое мѣсто въ Комотовѣ предоставлено за надзирателемъ Виленскаго дух. училища, воспитанникомъ Виѣанской семинаріи, Московской Епархіи, Некрасовымъ.

—Священникъ Жоснянской ц. Вилейскаго уѣзда Іаковъ Марьяновичъ 10-го декабря 1866 г. скончался; на его мѣсто, согласно прошенію, переведенъ священникъ Габской ц. Іоаннъ Дорошевскій; мѣсто же послѣдняго вакантно.

IV.

СУПРАСЛЬСКИЙ БЛАГОВѢЩЕНСКИЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе.)

Возстановленіе Литовской Уніатской Митрополіи.

Теперь обратимся къ Супрасльскій Епархіи и къ Монастырю. Послѣ послѣдняго раздѣла Польши должна была раздѣлиться и Литовская Уніатская Митрополія. Часть Брестской Епархіи, бывшая въ Бѣлостокской области, перешла въ Прусское владѣніе и образовалась въ Супрасльскую Епархію. На мѣсто этого къ Брестской Епархіи присоединено нѣкоторое число приходоѡ изъ Митрополичьей Епархіи. Документы, церковная утварь и имѣнія Митрополитской Епархіи отданы Брестскому Епископу. Послѣ присоединенія Бѣлостокской области къ Россіи, Брестская и Митрополичьа Епархіи должны были войти въ прежніе предѣлы, а Супрасльская Епархія упраздниться. А такъ какъ Супрасльскій Архимандритъ Левъ Яворовскій уже былъ наименованъ отъ Прускаго Правительства кандидатомъ на Супрасльское Епископство, то ему, по посвященіи въ Епископа, оставалось быть только суффраганомъ Брестской Епархіи (*). Все

(*) Брестская Епархія получила свое названіе отъ Бреста Литовскаго. Епископство Брестское никогда небыло отдѣльнымъ, но составляло часть Епископіи Владимірской. Эта послѣдняя считалась древнѣйшею Епархіею и въ порядкѣ слѣдовала за Кіевскою Митрополіею. Владимірскій Владыка въ Іерархическомъ порядкѣ занималъ первое мѣсто по Архіепископѣ Кіевскомъ; за нимъ слѣдовалъ Луцкій, потомъ Полоцкій и проч. Каѳедральная церковь съ Епархіею во Владимірѣ Волинскомъ основана 1000 года. Изъ Владимірскихъ Епископовъ

это, по обсужденіи во 2-мъ департаментѣ Римско-католической духовной коллегіи, Митрополитъ Ираклій Лисовскій представилъ на Высочайшее утвержденіе Государя Императора. Въ слѣдствіе этого 14-го февраля 1809 года данъ былъ правительствующему сенату указъ слѣдующаго содержанія.

въ концѣ XI вѣка извѣстенъ св. Стефанъ изъ Игуменовъ Кіево Печерскихъ, скончавшійся 27 апрѣля 1094 года; Θεодоръ-около 1146 г.. Герасимъ около 1415 г., Данииль—1452 г., Вассіанъ—1487—99 г. Съ него начинается непрерывающійся рядъ Владимірскихъ Епископовъ, именно 2) Вассіанъ 2-й 1509—1512 г. 3) Іона 1513 г. 4) Пахомій 1525—1526 г. 5) Геннадій 1537, 1540, 1545 г.; 6) Вассіанъ въ 1546 г.; 7) Іосифъ, умершій въ 1563 году; 8) Іоаннъ Яцковичъ номинать въ 1563. Въ 1563 былъ замѣненъ 9) Θεодосіемъ Лазовскимъ, умершимъ 1588 г., а Яцковичъ въ 1570 году посвященъ на Луцкое Епископство; 10) Мелетій Богуринскій Хрептовичъ, коадьюторъ Владимірскій съ 1570 г., и Владыка съ 1588 года, по смерти Лазовскаго; умеръ 1593 года. 11) Ипатій Адамъ Поцѣй, бывшій Брестскій кастиелянъ, былъ именованъ Владимірскимъ Епископомъ 1593 г. поставленъ по Михаилѣ Рагозѣ Кіевскимъ Митрополитомъ въ 1599 году, оставаясь управителемъ Владимірскаго Епископства до своей смерти. Онъ былъ первымъ уніатскимъ Владимірскимъ Владыкою. Послѣ него были уніатскими Епископами: 1) Іоакимъ Мороховскій съ 1613 г.—Православными Владимірскими Епископами еще были это время Леонтій Карповичъ, умершій въ 1620, и Езекииль Курцевичъ, Епископъ Каменецкій.—Далѣе Епископы уніатскіе: 2) Іосифъ Николай Баковецкій, умеръ въ 1650 г. 3) Адамъ Поцѣй, умеръ 1666 г. 4) Венедиктъ Корсакъ Глинскій съ 1667 г. умеръ около 1677 года; 5) Левъ Новина Заленскій съ 1680 года былъ уніатскимъ Митрополитомъ, управляя и Владимірскою Епархією. 6) Левъ Кишка съ 1708 г., сталъ Митрополитомъ 1713 г., удерживая и Владимірское Владычество; умеръ во Владимірѣ 1728 года; 7) Корнелій Столповицкій Лебедскій—съ 1729 года; умеръ 1730 года; 8) Θεофилъ Годабскій, бывшій Пинскимъ Епископомъ—съ 1730 г. умеръ 1756 года.—Послѣ него нѣкоторое время

„По представленію намъ Митрополита уніатскихъ въ Россіи церквей Лисовскаго, повелѣваемъ:

1) Возстановить по прежнему Литовскую Митрополичую Епархію, причисля къ ней изъ Брестской Епархіи 300 церквей.

управлялъ этою Епархіею уніатскій Митрополитъ Флоріанъ Гребницкій, который потомъ уступилъ ее Пинскому Епископу Георгію Булгаку. По немъ управлялъ Епархіею Смоленскій Епископъ Кесарій Стебновскій, съ 1757 г.; 9) Фелиціанъ Филиппъ Володковичъ, около 1753 коадьюторъ Митрополіи, а въ 1766 г. принялъ къ себѣ за Владимірскаго коадьютора Антонина Струся Млодовскаго, Митрополию получилъ 1762 года, умеръ 1778 г. 10) Антонинъ Млодовскій умеръ того же 1778 года.—Млодовскій, кромѣ коадьюторства Владимірскаго именовался Епископомъ Брестскимъ. 11) Симеонъ Млоцкій—съ 1778 года принялъ къ себѣ коадьютора Арсенія Гловневскаго, который также назывался *Брестскимъ* Епископомъ. Указомъ 28 апрѣля 1797 года оставлено для уніатовъ Архіепископство Полоцкое, и два Епископства Брестское и Луцкое. Съ этого времени Епископство Владимірское причислено къ Луцкой Епископіи, а Брестъ Литовскъ сдѣлался каноническою Епископскою кафедрою. Это Епископство простиралось на губерніи Литовскую и Минскую. Гловневскій сдѣлался самостоятельнымъ Брестскимъ Епископомъ. По смерти его это Епископство получилъ Іосафатъ Булгакъ, бывшій съ 1817 г. Митрополитомъ. Последнимъ Брестскимъ Суффраганомъ былъ Левъ Яворовскій, Архимандритъ Супрасльскаго Монастыря. (Смотр. *Encyklopedia Powszechna*. Tom. 2-й В—Вол. Warszawa. 1860 rok, stron. 600, 601, 705, 706, 707, 708). По вѣдомости 1824 года Брестская уніатская Епархія заключала въ себѣ Монастырей мужескихъ 25, женскихъ 3, приходскихъ церквей 539, Монастырской земли 2144 уволоки, церковной 1514, Монастырскихъ суммъ 249,016 руб. сер. 37 $\frac{1}{4}$ коп., церковныхъ 23,341 р. 47 к. прихожанъ Монастырскихъ 27,820, церковныхъ 515,330, монаховъ 166 и 79 церковниковъ, приходскихъ священниковъ 719, священнич. дѣтей 1640, въ капитулѣ 6 прелатовъ и 12 канониковъ. Консисторія въ Жировицахъ (*Dzieje Dobroczynosci*, 1824. Wilna, stron. 416).

2) Супрасльскую въ Бѣлостокской области Епархію уничтожить и состоящіе въ ней церкви присоединить къ Брестской Епархіи.

3) Поданныя отъ разныхъ Литовскихъ вельможъ Виленской Каѳедральной и Соборной Новогрудской церквамъ имѣнія, названныя въ послѣдствіи столовыми Митрополичими и находящіяся нынѣ въ вѣдомствѣ Брестскаго Епископа Булгака, причислить на прежнемъ основаніи къ возстановленной Литовской Митрополичей Епархіи.

4) Для управленія сею Епархіею подъ вѣдомствомъ Митрополита учредить въ Вильнѣ Консисторію и Суффрагана, опредѣляя имъ содержаніе изъ имѣнія, причисленнаго къ сей епархіи отъ Брестскаго Епископства.

5) Такъ какъ Супрасльская Епархія причисляется къ Брестской, то опредѣленные отъ Прусскаго правительства на жалованье Супрасльскому Епископу 4,000 талеровъ обратить на жалованье Брестскаго Суффрагана и Консисторіи.

6) Въмѣсто Митрополичихъ Литовскихъ имѣній, выходящихъ изъ вѣдомства Брестскаго Епископа, оставить на содержаніе его съ Архіерейскимъ штатомъ назначенный ему пенсіонъ, съ остальными, принадлежащими ему по званію Брестскаго Епископа, имѣніями.

7) Предоставить 2-му Департаменту Римско-католической Духовной коллегіи назначить для пребыванія Брестскаго Епископа и помѣщенія Консисторіи который либо, по усмотрѣнію его Епископа, изъ Базильянскихъ монастырей.

8) При возстановленіи по прежнему Литовской Митрополичей Епархіи, Епископъ Брестскій имѣетъ возвра-

тить по принадлежности въ Виленскую Каѳедральную церковь Митрополичью ризницу, оставшуюся у него по уничтоженіи той Митрополіи.

9) Распредѣленіе сихъ Епархій и установленіе въ нихъ надлежащаго порядка, соотвѣтственно прочимъ, возложить на 2-й департаментъ Римской-католической Духовной коллегіи.“ Такимъ образомъ положено начало возстановленія Митрополичей Литовской Епархій. На вакансіи Суфрагановъ, по представленію Митрополита Лисовскаго, тогоже 14-го февраля 1809 года В ы с о ч а й ш и м ъ указомъ назначены въ Литовской Митрополичей Епархій Браславскій Архимандритъ Адріанъ Головня, въ Полоцкой Епархій тамошней каѳедры Прелатъ Протопресвитеръ и Ассессоръ 2-го департамента Духовной коллегіи Іоаннъ Крассовскій; въ Брестской Епархій—Супрасльскій Архимандритъ Левъ Яворовскій. Но Митрополитъ Лисовскій не дождался окончательнаго устройства Митрополичей и Брестской Епархій. Въ началѣ сентября тогоже 1809 года онъ мирно скончался въ Санктпетербургѣ. Изъ Брестской Епархій при кончинѣ его присутствовалъ вызванный туда въ іюль мѣсяцѣ Офиціаль Тупальскій. Однако Митрополитъ Лисовскій предъ смертію сдѣлалъ распоряженіе, представленное на В ы с о ч а й ш е е утвержденіе касательно управленія унитской церкви. Вслѣдствіе этого 22-го сентября тогоже года министръ юстиціи князь Лопухинъ сообщилъ коллегіи, что Государь Императоръ, утвердивъ распоряженія М. Лисовскаго, повелѣтъ соизволилъ: 1) Луцкому унитскому Епископу Григорію Кохановичу пріѣхать сюда (въ СПетербургъ), о чемъ ему и сообщено. 2) Унитскую Митрополичью Литовскую Епар-

хію поручить въ управленіе, наравнѣ съ прочими Епархіальными Архіереями, нареченному Епископомъ Суффрагану Головнѣ. 3) Полоцкаго Суффрагана, нареченнаго Епископомъ, Крассовскаго Государь Императоръ, всемилостивѣйше пожаловавъ въ Архіепископы, повелѣтъ соизволилъ управлять ему Полоцкою унитскою Епархіею, о чемъ и данъ ему Высочайшій рескриптъ (*). Касательно же посвященія Крассовскаго въ Архіепископа равно и нареченныхъ въ Епископы Головни и Яворовскаго, покойный Митрополитъ Лисовскій поручилъ, при своей жизни, рукоположить ихъ въ саны, Луцкому унитскому Епископу Григорію Кохановичу, на что Его Императорское Величество изъявилъ свое согласіе. Оставалось до времени рукоположенія означенныхъ Епископовъ привести въ порядокъ дѣла Митрополичей и Брѣстской Епархій. 2-й департаментъ Римско-католической Духовной коллегіи, на обязанности котораго лежало привести это въ исполненіе, 2-го ноября тогоже 1809 года сдѣлалъ слѣдующія постановленія:

1) Касательно распредѣленія Епархій, Литовскую Митрополичью Епархію ограничить церквами всѣми безъ исключенія въ Виленской и Курляндской губерніяхъ состоящими, а Минской губерніи—находящимися въ уѣздахъ Дисненскомъ, Вилейскомъ, Борисовскомъ, Мин-

(*) Вотъ копія этого рескрипта: „Господинъ Полоцкій Епископъ Суффраганъ Крассовскій! Въ воздаяніе отличнаго усердія, оказываемаго Вами въ отправленіи возложенныхъ на Васъ должностей, Мы всемилостивѣйше жалуемъ Васъ въ Архіепископы, повелѣвая управлять Вамъ Полоцкою Унитскою Епархіею. Въ прочемъ пребываемъ Вамъ благосклонны.“ На подлинномъ подписано собственною Его Императорскаго Величества рукою тако: „Александръ.“

скомъ, Игуменскомъ и Бобруйскомъ, которыя всѣ и составляютъ всего 300 церквей. Брестскую же Епархію ограничить Бѣлостокскою областію, Гродненскою губерніею и уѣздами Минской губерніи, остающимися послѣ отдѣленія другихъ къ Митрополичей Епархіи, а именно: Слуцкимъ, Пинскимъ, Мозырскимъ и Рѣчицкимъ, не касаясь права, какое Митрополиты имѣли въ Новогрудской церкви, какъ соборной.

2) Супрасльскую Консисторію признать несуществующею, почему и велѣть оной, чтобы всѣ свои Акты отослала Брестскому Епископу и Консисторіи.

3) Какъ Брестскому Епископу, такъ и Виленскому, нареченному Епископомъ Суффрагану Головиѣ предписать указами, первому, чтобы имѣнія Ваку и Шышолы въ Виленской губерніи, и фольварки, называемые Новогрудокъ, Рута и Бикевичи въ Гродненской губерніяхъ съ юриздиками, землями и угодьями и прочими, какъ въ Виленскую каѳедру, такъ и на Новогрудскую Соборную церковь фундушами и наданіями, которыя понынѣ находились въ вѣдомствѣ Епископа, по записямъ, какія онъ имѣлъ по покойномъ Митрополитѣ Ростоцкомъ, отдалъ,—а другому, чтобы все это въ свое вѣдѣніе и управленіе, на прежнемъ основаніи, принялъ. О чемъ для отказа за нимъ Головною законнымъ порядкомъ этихъ имѣній сообщить (и сообщено) въ Виленское и Гродненское Губернскія Правленія.

4) Поелику Высочайшимъ указомъ 22-го Сентября тогоже года велѣно Виленскому Суффрагану Головиѣ, на равнѣ съ прочими Архіереями, управлять Литовскою Митрополичею Епархіею, то, согласно съ указомъ 27 сентября 1804 года, предоставить ему учре-

дять и открыть въ городѣ Вильнѣ Консисторію, давъ преимущество на засѣданіи въ ней тѣмъ лицамъ, которыхъ Головія представлялъ на утвержденіе покойному Митрополиту Лисовскому, а именно: Брестскимъ Каноникамъ Іліи Мокрецкому, Іосифу Шидловскому и Климентію Косецкому, переименованнымъ въ Виленскіе каноники. Изъ вышеозначенныхъ имѣній Суффраганъ Головная обязанъ обращать одну половину доходовъ на себя, а другую на содержаніе Консисторіи, канцеляріи оной и на канцелярскіе расходы, управляя этими имѣніями по совѣту и единогласію присутствующихъ лицъ консисторскихъ.

5) Поелику 4000 прусскихъ талеровъ, назначенныхъ прежде прусскимъ Правительствомъ на содержаніе Супрасльскаго Епископа, были Высочайше предоставлены на содержаніе Брестскаго Суффрагана и Консисторіи, то половину этой суммы, т. е. 2000 талеровъ Суффраганъ Яворовскій долженъ употреблять на содержаніе свое, и другую половину на Консисторію. Эту половину по указу 27-го сентября 1804 года, Консисторія должна получать отъ мѣстнаго Архіерея. Онъ обязанъ всѣ эти 2000 талеровъ сполна обращать единственно на жалованье присутствующимъ Консисторіи, канцелярскимъ служителямъ и на канцелярскіе расходы.

6) Сообщить въ Минское и Гродненское Губернскія Правленія: въ первое о принятіи съ его стороны мѣръ, чтобы 3000 рублей, опредѣленные прежде въ пенсіонъ лицу Епископа Булгака, а послѣ вмѣстѣ съ имѣніями обращенные на содержаніе Брестскаго Епископа, исправно были уплачиваемы; и во второе, чтобы всемилостивѣйше оставленные на содержаніе Брестскаго Епископа и по

именованные имъ фольварки: Тришинъ въ Брестскомъ уѣздѣ, и Варатицкѣ, Тышкевичи и Бѣлинокъ въ уѣздѣ Кобринскомъ, благоволило чрезъ кого слѣдуетъ, законнымъ порядкомъ, отдать во владѣніе Брестскаго Епископа.

7) Жировицкій Базильянскій монастырь, согласно избранію Преосвященнаго Брестскаго Епископа, опредѣлить на жительство его и на помѣщеніе Консистеріи со штатомъ оной съ тѣмъ, чтобы отъ этого небыло стѣсненія для существующихъ тамъ школъ.

8) Брестскому Епископу предписать, чтобы оставшуюся по Митрополитахъ ризницу и всѣ прочія церковныя утвари и вещи, какія у него находятся, отдалъ всѣ Суффрагану Головнѣ, или имѣющему отъ него довѣріе на принятіе ихъ, по взаимнымъ роспискамъ, какъ въ выдачѣ, такъ и въ полученіи ихъ. А для этого препроводить Епископу Головнѣ копии съ упомянутыхъ списковъ (регестровъ) Епископа Булгака.

9) Чтоже касается до установленія надлежащаго порядка въ этихъ двухъ Епархіяхъ Митрополичей и Брестской, соотвѣтственно прочимъ, то сообразно съ именнымъ указомъ Его Императорскаго Величества, даннымъ правительствующему сенату 18-го іюля 1803 года, опредѣлено: а) къ Свѣрженской Семинаріи, остающейся нынѣ въ Митрополичей Епархіи, оставляя настоящій ея фондусъ, между тѣмъ, до окончательнаго рѣшенія правительствующаго сената, опредѣлить доходы съ поалюмнатской суммы 2000 рублей, а сумму съ процентовъ и недоимокъ тамъ же составленную, на всегда къ ней же причислить. Управление же этою Семинаріею, по правиламъ Тридентскаго собора, поручить мѣстному Епархіальному Правителю. Равнымъ образомъ, пору-

чивъ управленіе Лавришевскою Семинаріею Брестскому Епископу, оставить ее въ Брестской Епархіи съ цѣлымъ ея настоящимъ фундушемъ, и вмѣстѣ причислить къ тойже Семинаріи фундушъ на трехъ клериковъ Супрасльской Семинаріи. Отъ нынѣ же Литовская Епархія должна доставлять въ главную Семинарію при Виленскомъ Университетѣ четырехъ клериковъ, а Брестская Епархія сюда же пять. Клерикамъ, находящимся теперь въ главной Семинаріи предоставить свободу возвратиться въ тѣ уѣзды, изъ которыхъ они были присланы. б) Предписать Брестскому Епископу, чтобы Архивъ и всѣ документы, служащіе Митрополитамъ и возстановляемой Литовской ихъ Епархіи, всѣ сполна отдалъ Суффрагану Головнѣ, или кому изъ достойныхъ духовныхъ чиновниковъ отъ него довѣрено будетъ, съ двумя порядочными описями, изъ которыхъ одна вручена будетъ отдатчику, а другая пріемщику оныхъ за обосторонними подписями. в) Пока въ городѣ Вильнѣ опредѣлено будетъ мѣсто на жительство для Епископа и помѣщеніе Консисторіи, предписать поименованному Епископу Суффрагану Головнѣ, чтобы онъ снесся съ Литовскимъ Базыльянскимъ провинціаломъ, и хотябы за деньги, если нельзя иначе, нанялъ мѣсто въ Виленскомъ монастырѣ (св. Троицы) на присутствіе Консисторіи и канцеляріи, также для склада архива и ризницы. г) Поелику изъ Литовской Митрополией Епархіи нужно имѣть засѣдателя въ 2-й Департаментъ коллегіи, то о назначеніи онаго, а равно и объ опредѣленіи для него жалованья соразмѣрно прочимъ засѣдателямъ, представить (и представлено) Его свѣтлости Г. Министру Юстиціи, и по воспослѣдованіи отъ него отвѣта, учинить по оному надлежащее распо-

ряженіе. д) Всѣ суммы, принадлежащія Митрополитамъ, а равно и тѣ, къ которымъ они имѣютъ право, получение и отыскиваніе оныхъ и обращеніе на предназначенный имъ предметъ возложить на Суффрагана Головню и на Консистоцію; равно ему же Суффрагану и Консистоіи поручить, чтобы приняли надлежащія мѣры о возвратѣ отторгнутыхъ домовъ, земель, пляцовъ и прочихъ собственности, принадлежащихъ къ фондушу Митрополичей Епархіи, и о принятіи въ свое вѣденіе поаллюмнатскаго фольварка, состоящаго за городомъ Вильномъ на форштатѣ Лукишкахъ. Предписать Суффрагану Головнѣ, чтобы онъ, описавъ вещи, вынесенныя изъ каѳедры въ Виленскій Базыльянскій монастырь, и колокола и крестъ, находящіеся въ вѣденіи Университета, все это принялъ въ свое вѣдомство и включилъ оное въ опись Митрополичей ризницы. О чемъ всемъ донести репортомъ правительствующему сенату. А для того Епархіальнымъ Архіереямъ, правящему Литовскою Митрополичею Епархіею нареченному Епископу Суффрагану Головнѣ, Брестскому нареченному Епископу Суффрагану Яворовскому, всѣмъ унитскимъ духовнымъ Консистоіямъ и провинціаламъ Базыльянскаго ордена, послать (и послано) указы, и сообщить въ мѣстныя Губернскія Правленія: въ Виленское, Гродненское, Курляндское и Минское. О приведеніи въ исполненіе Высочайшаго указа Его Императорскаго Величества донести (и донесено) его свѣтлости Г. Министру Юстиціи.“ Когда пришлось приводить въ исполненіе означенное распоряженіе, тогда оказалась всѣ невыгода въ томъ, что въ Вильнѣ нѣтъ Каѳедрального Собора и Митрополичьихъ помѣщеній. Они уступлены были Виленскому Универ-

ситету за годъ предъ тѣмъ, и уступлены безъ вѣдома Митрополита Лисовскаго. Это было причиною, что Епископу Булгаку сдѣланъ былъ за это, по Высочайшему повелѣнію, выговоръ. „Его Императорское Величество усмотрѣть изволилъ, говорится въ указѣ изъ 2-го Департ. Дух. коллегіи, что Брестскій Епископъ Булгакъ въ іюнѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1808 года сдѣлалъ условіе съ Виленскимъ Университетомъ объ отдачѣ въ вѣденіе онаго Каѳедральной церкви, принадлежащей Митрополичему дому. Каковая сдѣлка, хотя по докладу Министра Просвѣщенія Высочайше и апробована, но поелику Епископъ Булгакъ приступилъ безъ вѣдома Унитскаго Митрополита Лисовскаго и Римско-католической коллегіи 2-го Департамента, то Государь Императоръ Высочайше указать изволилъ ему Епископу сдѣлать за сіе выговоръ чрезъ помянутый Департаментъ, и подтвердить всѣмъ унитскимъ Епископамъ, дабы они безъ вѣдома высшаго духовнаго начальства впредь воздержались отъ продажи и подобныхъ уступокъ церковнаго имущества.“

Въ 1810-мъ году въ Полоцкой Каѳедральной церкви послѣдовало посвященіе наименованныхъ Полоцкаго Архіепископа Крассовскаго (*) и Епископовъ Головни и Яво-

(*) Полоцкими уніатскими Епископами были слѣдующія лица: Іосафатъ Кунцевичъ, Антоній Сѣлява, Гавріиль Коленда, Кипріанъ Жоховскій, Маркіанъ Бялосоръ, Сильвестръ Пышкевичъ, Флоріанъ Гребницкій, Іасонъ Юноша Смогоржевскій, Ираклій Лисовскій, Іоаннъ Дамаскинъ Ястрембецъ Крассовскій, послѣдній Полоцкій уніатскій Архіепископъ. Викарій или Суффраганъ носилъ титулъ Витебскаго Епископа, и иногда бывалъ Кoadьюторомъ—Архіепископа. Полоцкимъ Суффраганомъ былъ Григорій Кохановичъ, пока не получилъ степени Митрополита вмѣстѣ съ Епископомъ Луцкимъ, (см. Encyklopedia Powszechna Tom 2, Ар.—Bonk. Warszawa 1860, pag. 140—143).

ровскаго. Главнымъ Іерархомъ при посвященіи назначенъ былъ Луцкій Епископъ Григорій Кохановичъ (*).

(*) О епископствѣ Луцкомъ говорится въ первый разъ въ началѣ XIII-го столѣтія, во время митрополитства въ Кіевѣ Матѳея. Епископъ Θεодосій погребаль св. Петра Митрополита въ 1326 г. Послѣ него былъ Іона, бывшій въ Цареградѣ 1389 года съ Митрополитомъ Кипріаномъ, какъ Епископъ Волинскій. Епископъ Θεодоръ былъ въ Москвѣ 1397 года. За нимъ послѣдовалъ Іоаннъ, бывшій послѣ Митрополитомъ Галицкимъ. Савва былъ на соборѣ въ Москвѣ 1401 года, Діонисій— на соборѣ Новогрудскомъ Литовскомъ 1415 года и другіе. Въ 16-мъ столѣтіи Луцкая Епископія получила большее развитіе. Епископъ носилъ титулъ Луцкаго и Острогскаго, распространялъ свое духовное покровительство и на имѣнія знаменитыхъ князей Острожскихъ. Въ это время Луцкое Епископство даже первенствовало предъ Владимірскимъ. Въ Луцкомъ замкѣ принадлежала Владыкѣ соборная церковь св. Іоанна Богослова, построенная Литовскимъ княземъ Любартомъ. Въ этой церкви (если она теперь, намъ неизвѣстно) находились гробы Любарта и многихъ другихъ князей Русскихъ и Литовскихъ. Другая соборная церковь была въ Острогѣ. Во Владимірѣ Волинскомъ была также соборная церковь св. Владиміра, которая принадлежала Владыкамъ Луцкимъ. Древніе православные Русскіе и Литовскіе князья и богатые вельможи понадавали Луцкимъ Владыкамъ много привилегій на имѣнія, въ числѣ которыхъ было 4-ре мѣстечка и 34-ре села въ уѣздахъ Луцкомъ и Владимірскомъ. Въ Луцкой Епархіи извѣстны еще слѣдующіе православные Епископы: Θεодосій Гулевичъ—1540—8 г., Іоасафъ—1558—65 г., Маркъ Жоравницкій съ 1561-го года номинать, управлялъ до 1567 г., Іона Яцковичъ Борзобогатый Красѣнскій перемѣщенъ изъ Владиміра въ Луцкъ въ 1571 году, управл. до 1585 г., Кириллъ Терлецкій съ 1585 г., принявшій унію. Послѣ него уніатскими Епископами въ Луцкѣ были: 1) Евстафій Малинскій въ 1620 г., 2) Іеремія Почаповскій—1620—1636 г., Король П. Владиславъ IV отдалъ Луцкъ православнымъ Епископамъ. Но уніаты имѣли тамъ своихъ Епископовъ администраторовъ, и до 1710 года были въ Луцкѣ два Владыки—православный и уніатскій.—Православными Епископами были:

Но напередъ собравшіеся въ Санктпетербургѣ Епископы составили каноническій актъ 5-го января 1810-го года.

Исаакъ Борисовичъ Черчицкій, Аѳанасій съ Козельска Пузыно, 1631 г., Іосифъ Шпановскій Чаплиць, Архимандритъ Мелецкій 1650—1654, Діонисій Болобанъ въ 1655—61 г. бывший съ 1657 г. Митрополитомъ; Гедeonъ кѣзъ Четвертинскій, прототроній Митрополіи, съ 1663 г., бывший также Митрополитомъ съ 1686 г.: Мелетій Забокрицкій въ 1686 г., перешедшій потомъ въ унию, Аѳанасій Шумлянскій съ 1688 г. до 1695 г., Діонисій Забокрицкій съ 1695 г., принявшій унию 1709 г., Кириллъ Шумлянскій съ 1710 г., принужденъ удалиться, по причинѣ напора униатовъ.— Уніатскими Епископами по Іереміи Почаповскомъ были: Никифоръ Лосовскій въ 1637—49 г., Прокошій Хмѣловскій, отдѣливши Острогъ отъ Луцка, разорвалъ Луцкое Епископство на двѣ половины и долго назывался Администраторомъ Острожскимъ. Такова участь знаменитаго Острога! За Хмѣловскимъ слѣдовали: Гавріилъ Коленда, администраторъ Львовскій и Перемышльскій съ 1668 г., Кипріанъ Жоховскій съ 1674 г.—Эти два послѣдніе были уніатскими Митрополитами и управляли Луцкою уніатскою Епархіею, номинально, поручали управленіе ею Хелмскимъ Епископамъ Сушѣ и Лодзятѣ.—Послѣ нихъ были: Левъ Заленскій, бывший Митрополитъ, Іосифъ Выговскій 1720—30 г., Ѳеодосій Рудницкій Любѣнецкій 1730—1735 г., Сильвестръ Рудницкій Любѣнецкій 1751—1777 г., Кипріанъ Стецкій имѣлъ себѣ съ 1783 г. коадьюторомъ Михаила Стадницкаго, умершаго въ Варшавѣ 1797 года.—По указамъ 1795—7 г. Луцкое уніатское Епископство простиралось на губерніи Волынскую, Подольскую и Кіевскую и Епископами были: Степанъ Левинскій, коадьюторъ Луцкій, съ 1787 г. Епископъ Тегоденскій, съ 1806 г. Луцкій, Григорій Кохановичъ, вмѣстѣ съ Епископствомъ съ 1809 года управлялъ Митрополіею, а въ Луцкѣ—имѣлъ своего суффрагана Якова Мартусевича, который послѣ его смерти вступилъ на Луцкую кафедру въ 1814 г. и самъ въ 1826 г. перешелъ на Полоцкое Архіепископство, а Іоаннъ Крассовскій, перешедшій съ Полоцкой на Луцкую кафедру въ 1826 г. былъ послѣднимъ. Въ 1833 г. Администраторомъ Луцкимъ былъ Архипресвитеръ Кириллъ Сѣроцинскій. Въ 1821 г. Капитулу составляли: Архипресвитеръ, Архидіаконъ, Кустошъ (ключарь), схоластикъ и

Въ этомъ актѣ между прочимъ Святители говорятъ (*): „Весьма рѣдкій и даже первый случай, по тяжелому

канторъ; канониковъ было 6-ть. Изъ старшаго духовенства были въ Волынской губерніи: делегатъ Житомирскій и протопресвитеры Черняховскій и Овручскій; благочинія; Луцкое, Дубенское, Острогское, Кременецкое, Ровенское, Заславское, Староконстантиновское, Свябельское, Ковельское и проч. Въ Киевской губерніи протоофицiалы Киевскій и Брацлавскій; протопресвитеръ Радомысльскій и благочинные Липовецкій, Киевскій, Сквирскій, Уманскій, Таращанскій и Махновскій. Въ г. Подольской протоофицiаль Ямпольскій, помощники Каменецкій, Винницкій, Ольгопольскій; протопресвитеръ Мошневскій и проч. (Encyklop. Powsz. Т. III, В.—*Bol. Warszawa* pag. 651—654).

(*) Въ полномъ составѣ этотъ актъ слѣдующій: *In nomine sanctissimae et individuae Trinitatis Patris et Filii et Spiritus sancti—Cum omnium Ecclesiae sanctae Pastorum sollicitudo in eo elaborare plurimum debeat, ut saluti animarum sanguine Christi Domini redemptarum omni studio provideatur. Tum nos quibus haud modica portio gregis Dominici commissa est, eo magis curas nostras ac vigilantiam intendere stringimur, quo graviora difficioraque nunc sunt tempora, quibus Divina Providentia ad exercitium fidei nostrae virtutisque nos nunc explorare ac gravare dignatur. Quandoquidem igitur Deo benejuvante nos omnes confratres Episcopi Ecclesiae Romano-Catholicae uniti in urbem Metropolim SUAE AUGUSTISSIMAE IMPERATORIAE MAGESTATIS totius Russiae convenimus, videlicet: Episcopus Lucaeoriensis, Episcopus Brestensis, et nominatus Archiepiscopus Polocensis, proinde nos ipsos invicem in osculo pacis salutantes aequum duximus de incolumitate et prosperitate Ecclesiae hujus nostrae Catholicae Romanae Unitae consulere, et pro viribus nostris, quod utile et necessarium est, provisorie disponere ac stabilire. Rarissimus, isque primus difficillimo hoc tempore occurrit casus, quo facili ad s-m Apostolicam sedem recursu, a lege et Apostolicis constitutionibus sancito et decreto ad institutionem, consecrationem et jurisdictionem Episcopalem, omnino necessario excludimur et prohibemur. Assertio haec non indiget probatione: nemo enim ignorat, caput visibile Ecclesiae s-tae, summum Pontificem, Roma, a Sua sede abductum, ita, ut ubi sit neque scivi certo queat, neque et si sciretur, ad illum recurri possit, ac proinde communicatione cum illo necessaria tum reipsa tum negata a gubernio communicandi cum*

времени, что мы, совершенно по необходимости, не можемъ удобно снести съ Апостольскимъ сѣдалищемъ, какъ это опредѣлено закономъ и Апостольскими постановленіями касательно епископскаго учрежденія. Въ защиту этого исключительнаго дѣла нѣтъ нужды приводить доказательства. Ибо всякій знаетъ, что видимая глава церкви высшій Первосвященникъ увезенъ изъ своей кathedры Рима, и нельзя достовѣрно знать, гдѣ онъ находится, а еслибы это и извѣстно было, то не возможно

illo facultate Episcopos omnis esse distitutos. His itaque calamitatibus temporum pene inauditis ex una parte nos conprovinciales omnes Episcopi concreditum nostrae sollicitudini Pastoralis Diaecesis Polocensis, Lucaeoriensis et Brestensis commoti, ex altera parte nostra privilegia, et constitutiones Apostolicas conservare, et eas immunes esse volentes, instrumentum piaе memoriae Archiepiscopi Polocensis, et Ecclesiarum in Rossia unitarum Metropolitanæ Heraclii Lisowski in personam illustrissimi reverendissimi confratris nostri Episcopi Lucaeoriensis Gregorii Kochanowicz in ordine ad consecrandos Episcopos nominatos suffraganeos earundem dictarum Diaecesis emanatum ad effectum et exequutionem deducere in Domino desideramus. Ac proinde profitentes nostram extra s-m Sedem Apostolicam submissionem, fidelitatem et obedientiam, circumstantias unice difficillimi temporis et recursas spectantes, ad evitanda pericula et mala, quae e longiori mora promanare possint, Bullam Felicis recordationis Clementis Papae VIII, quae incipit: „Decet Romanum Pontificem“ non in aliquam fraudem, non in contemptum jurium Ecclesiasticorum, sed cum debita claviam Apostolicarum reverentia exequutioni mandare, ejusque Bullae privilegiis frui pernecessarium duximus. ac in vacantem Sedem Polocensem nominatum Archiepiscopum, praeteritum ejusque Archideocesis Officialem, Praelatum Archiepraesbyterum ejusdem Catedrae, nunc in Collegio Romano-Catholico sectionis 2-ae unitorum Assessorem perillustrem reverendissimum dominum Joannem Krassowski, atque etiam nominatum Suffraganeum Episcopum restitutae Diaecesis Metropolitanae in Lituania Abbatem Braslaviensem, per illustrem rever-m Patrem Adrianum Holownia, nec non nominatum Episcopum Suffraganeum Brestensem Abbatem Suprasliensem Perillustrem Reverendissimum Patrem Leonem Sawo-

съ нимъ имѣть сношеніе..... А потому мы всѣ провинціальныя Епископы ввѣренныхъ нашему Пастырскому попеченію Епархій Полоцкой, Луцкой и Брестской, побуждаясь съ одной стороны почти неслыханными бѣдствіями времени, и съ другой желая сохранить наши права и Апостольскія постановленія, считаемъ нужнымъ привести о Господѣ въ дѣйствіе и совершеніе опредѣленіе блаженной памяти Полоцкаго Архіепископа и Митрополита уніатскихъ въ Россіи церквей, Ираклія Лисов-

rowski in Episcopos ordinare, ac eis facultates Pastorales per manuum nostrarum impositionem impartiri. Quibus de rebus omnibus, ac de toto Actu praesente promittimus fidemque nostram damus, nos primo tempore, quo licebit, humillime s-ae Apostolicae Romanae sedi rationem reddituros, et ut rata habeat, quae per duras circumstantias, temporum facta sunt obsecratos. Extimulat nos etiam ad explendum hunc conserationis actum mandatum Suae Imperatoriae Magestatis Domini nostri Clementissimi Alexandri I, cujus voluntas benignissima relata est a celsissimo Principe Ministro Justitiae Petro Wasilewski Lopuchin Collegio Romano-Catholico 2-ae sectionis unitotum die 22 septembris 1809 anno, in qua sua ministeriali communicatione notum reddit, Suam Imperatoriam Magestatem velle, ut executioni mandetur instrumentum praefectum editum a defuncto Metropolitano Archiepiscopo Heraclio Lissowski. Hujus nostrae Paginae ut ad posterum eo facilius perveniat, volumus confici tria exemplaria, unum pro quolibet Episcopo Diaecesano, et in ipsorum cancelaria cuivale, asservari. Ob meliorem vero fidem et testimonium nostrae perfectae propensionis, adhaesionis et reverentiae erga Sedem Apostolicam Romanam, Ejusque SS-m Pontificem modernum Pium Divina Providentia Papam VII, manibus propriis subscribimus, paginamque hanc sigillis nostris communivimus. Datum Petropoli, anno a Novitate Christi Domini 1810, mensis jannuarii, die 5-ta in vigilia Theophaniae—Gregorius Kochanowicz, Episcopus Lucaeoriensis, Metropoliae unitorum Exarcha ad Consecrationem Delegatus (L. S.) Ignatius Josaphat Episcopus Brestensis Bulhak. (L. S.) Joannes Damascenus nominatus Archiepiscopus Polocensis Krassowski (L. S.)—(Изъ архива Супрасльскаго монастыря).

скаго, данное на особу высокопочтеннаго собрата, Луцкаго Епископа Григорія Кохановича касательно посвященія номинатовъ Епископовъ Суффрагановъ означенныхъ Епархій. Апотому свидѣтельствуя о нашемъ подчиненіи, вѣрности и послушаніи въ отношеніи къ св. Апостольскому сѣдалищу, и принимая во вниманіе обстоятельства бѣдственнаго времени и сношенія и зло могущее произойти отъ долгаго промедленія дѣла, мы рѣшились по необходимости воспользоваться буллою счастливой памяти Климента Папы VIII-го, которая начинается: *Decet Romanum Pontificum* (прилично Римскому первосвященнику), не въ оправданіе какой-либо лжи, и не для пренебреженія церковныхъ законовъ, но какъ средство къ изъясненію апостольскихъ постановленій, и опредѣлили чрезъ возложеніе рукъ нашихъ съ врученіемъ пастырской власти поставить епископами на праздную Полоцкую кафедру именованнаго Архіепископа, бывшаго той же Архідіецезіи официала, прелата, Архипресвитера той же кафедры, а теперь ассесора коллегіи 2-го департамента уніатовъ, Г. Іоанна Красовскаго, а также номината Епископа Суффрагана возстановленной въ Литвѣ Митрополичей Епархіи, Браславскаго Архимандрита, отца Адріана Головню, и номината Епископа, Бресткаго Суффрагана, Супрасльскаго Архимандрита, отца Льва Яворовскаго. Объящаемъ и увѣряемъ, что въ первое удобное время мы смиреннѣйше донесемъ обо всемъ этомъ и объ этомъ актѣ св. апостольскому Римскому сѣдалищу, и испросимъ утвержденія на то, что сдѣлано по причинѣ тяжкихъ обстоятельствъ времени. Къ исполненію этого акта посвященія побуждаетъ насъ также повелѣніе Его Императорскаго Величества, нашего Милостивѣйшаго

Государя Александра I-го и проч..... Такимъ образомъ въ числѣ другихъ Епископовъ посвященъ былъ и настоятель Супрасльскаго монастыря, Брестскій суффраганъ, Левъ Яворовскій. Мѣсто жительства, по его просьбѣ, оставлено ему прежнее—Супрасльскій монастырь, жалованье, опредѣленное еще Прусскимъ правительствомъ, 4000 талеровъ.—Обратимся теперь къ Супрасльскому монастырю, и посмотримъ, каково его состояніе.

А. Модестъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

V.

ТОРЖЕСТВЕННАЯ ИСПОВѢДЬ

польскаго римско-католика, присоединившагося къ Православію.

— Въ 21 № „Кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1866 г., однимъ изъ очень образованныхъ поляковъ римско-католиковъ помѣщена весьма замѣчательная статья о своемъ присоединеніи къ православію, подъ заглавіемъ: „Моя исповѣдь.“ Вотъ эта статья: (*)

„Въ послѣднее время въ нашей мѣстной журналистикѣ появились статьи о присоединеніи изъ католичества къ православію въ сѣверо-западномъ краѣ; между прочимъ напечатана была статья князя Друцкаго-Любецкаго, въ которой авторъ чистосердечно излагаетъ мотивы, побудившіе его возвратиться къ вѣрѣ предковъ. Принадлежа также къ числу лицъ, присоединившихся изъ католичества къ православной Церкви, я рѣшаюсь заявить такъ же profession de foi въ этомъ важномъ дѣлѣ, — не по-

(*) Перепечатаваемъ ее, какъ интересную и не бесполезную и для читателей нашей мѣстности. Р е д.

тому, чтобы я считалъ свою личность чѣмъ то особеннымъ, а потому, что я коренной полякъ по рожденію, и пока пришелъ къ тѣмъ положительнымъ даннымъ, которыя не позволяли мнѣ, не противорѣча долгу чести и убѣжденію, оставаться далѣе въ католичествѣ, я перешелъ всѣ фазы отъ фанатика—поляка и католика до вѣрноподданнаго русской державы и православнаго. Эти фазисы — жизнь, и потому здѣсь я намѣренъ разсказать вкратцѣ исторію моей жизни.—Изъ этого разсказа читатели увидятъ, какъ трудно католику и поляку перейти по убѣжденію въ лагерь гражданъ русской державы и отъ папизма къ православію,—какъ для того необходимо пересоздать весь духовный организмъ католика—поляка, нужно стеченія многихъ счастливыхъ обстоятельствъ, если выразиться, какъ можно выразиться публицисту, и особенной Божіей благодати, если сказать такъ, какъ слѣдуетъ христіанину.

„Я родился въ царствѣ польскомъ, въ г. Піотрковѣ, когда-то извѣстномъ своими сеймами, въ центрѣ польской народности, въ семьѣ, которая всегда была польскою по народности и убѣжденію, католическою по вѣрѣ; а потому принципы, которыя я могъ вынести изъ первоначальнаго воспитанія, были польскіе и католическіе.

„Въ домѣ нашемъ бывали ксендзы: одинъ изъ нихъ, ректоръ пярскій, пользовался особеннымъ уваженіемъ. Меня съ раннихъ лѣтъ учили догматамъ религіи, и я до поступленія въ гимназію не только зналъ хорошо краткій католическій катихизисъ, но, прочитавъ нѣсколько разъ исторію ветхаго и новаго завѣта, сочиненіе ксендза Вуйка, я усвоилъ себѣ это сочиненіе до такой степени, что по требованію могъ разсказать любое мѣсто изъ священнаго Писанія. Въ первомъ классѣ гимназіи, законоучитель, католическій священникъ, зная о моихъ познаніяхъ изъ священнаго Писанія, часто заставлялъ меня разсказывать въ классѣ эпизоды стараго или новаго завѣта.

„Относительно политическихъ и народныхъ убѣжде-

ній, воспитаніе мое тоже не было забыто: я еще не умѣлъ читать, а уже наизусть зналъ „историческія пѣсни“ Нѣмцевича, которыя еще до сихъ поръ остались въ моей памяти; дома часто говорили о Костюшкѣ, о Наполеонѣ, объ Іосифѣ Понятовскомъ, рассказывали о революціи 1831 года, но всегда съ тѣмъ предостереженіемъ, адресованнымъ къ дѣтямъ, не говорить слышаннаго предъ прислугою и посторонними. Но осторожность относительно прислуги была лишняя, ибо она была чисто польская и фанатически-католическая. Въ числѣ ея былъ въ домѣ нашемъ лакей, бывшій унтеръ-офицеръ польскихъ уланъ 1831 года, который каждый разъ, какъ приходилось ему провожать меня на прогулку или въ купальню, рассказывалъ свои никогда не оконченныя исторіи о революціи 1831 года, о Скржинецкомъ и Хлопицкомъ, а иногда и о томъ, что слышалъ онъ отъ другихъ о Наполеонѣ, о Само-Сьерра и т. д.

„Всѣ эти рассказы сильно дѣйствовали на молодое воображеніе, и я, хотя мнѣ никогда не говорили прямо объ отвращеніи къ москалямъ, ненавидѣлъ ихъ въ двѣнадцатилѣтнемъ возрастѣ, точно также, какъ еврейскій мальчуганъ ненавидитъ своего сверстника христіанина, хотя онъ еще не знаетъ талмуда и едва усвоилъ себѣ его азбуку.

„Политическій польскій талмудизмъ вникалъ въ наши души съ ранняго возраста, а гимназическій курсъ (во время котораго если чему научили насъ, то развѣ латинскому языку) не уничтожалъ, а развивалъ въ насъ это талмудическое направленіе.

„Въ польскихъ гимназіяхъ моихъ временъ всѣ предметы, за исключеніемъ закона Божія и польской словесности, преподавались на русскомъ языкѣ; всеобщей исторіи насъ учили по учебнику Смарагдова, польской исторіи на русскомъ языкѣ по Павлицеву. Я нарочно вспомнилъ объ исторіи, ибо по поводу ея изученія, я въ первый разъ услышалъ наставленіе въ духѣ католицизма и валенродизма.

„Разъ, когда я читалъ вслухъ исторію реформациі по

Смарагдову, мой родственникъ, человѣкъ уже пожилой и слабо понимавшій по русски, сталъ со вниманіемъ вслушиваться въ мое чтеніе, и предложилъ мнѣ перевести для него прочитанное на польскій языкъ письменно, — что я исполнилъ. Нѣсколько дней спустя мнѣ сказали, что хотя и нужно учить то, что задають въ классѣ, но нужно знать, что Лютеръ былъ ни болѣе, ни менѣе какъ обманщикъ, а папы не были никогда такими, какими изображаетъ ихъ русскій историкъ, ибо онъ какъ схизматикъ не знаетъ дѣла; порицать же папу и католицизмъ—тяжкій грѣхъ католику.

„Слова эти и тогда показались мнѣ странными, но идея запала въ душу, и съ тѣхъ поръ мало по малу русскія книги не имѣли для меня интереса, русскому языку я учился если не съ отвращеніемъ, то на столько, на сколько это было необходимо. И дѣйствительно, послѣ окончанія гимназіи и пріѣхавши уже въ кіевскій университетъ, я во время подачи прошенія о принятіи меня въ университетъ, не сумѣлъ объясниться на русскомъ языкѣ съ попечителемъ; за то, кончивши гимназію, я зналъ наизусть „Конрада Валенрода“ и „Дзяды“ Мицкевича, — а въ университетѣ я успѣлъ познакомиться и съ произведеніями эмиграціи.

„Во время пребыванія моего въ кіевскомъ университетѣ, я долго еще оставался католикомъ—полякомъ, и наравнѣ съ другими участвовалъ въ гминахъ, въ кнайпахъ и дуэляхъ. — Но самостоятельный трудъ надъ наукою мало по малу позволилъ мнѣ выработать въ себѣ принципы совершенно противоположные тѣмъ, которыми вѣрила и за которыми слѣдовала польская университетская молодежь. Между прочимъ я убѣдился и высказывалъ откровенно, что цѣль университетскаго воспитанника *учиться*, а не *спасать отечество*, какъ однимъ хоромъ твердили на собраніяхъ.

„Со мною спорили и наконецъ оставили въ покоѣ, а я, находя, что мои личныя убѣжденія болѣе и болѣе расхо-

дятся съ убѣжденіями массы, началъ чаще задавать себѣ вопросы относительно явленій общественной жизни окружающей меня среды, и сталъ добиваться истины аналитическимъ путемъ изслѣдованія.

„Я дѣлался пессимистомъ, и чѣмъ болѣе убѣждался, что мысли польской массы, относительно политическихъ и историческихъ принциповъ, невѣрны, тѣмъ болѣе пріобрѣли для меня значеніе собственные мои выводы.

„Шляхтичѣмъ по убѣжденію я никогда не былъ, да и вообще въ Царствѣ, въ мои времена, сильно вѣялъ демократическій вѣтеръ съ запада, а съ 1846 года аристократизмъ совсѣмъ палъ въ Царствѣ и въ общественномъ мнѣніи. Въ Кіевѣ потому я въ первый разъ столкнулся съ польскимъ шляхетскимъ элементомъ en rigue, который именно здѣсь сохранилъ свои обветшалыя формы, старинное невѣжество и предрасудки: здѣсь я въ первый разъ услышалъ изъ устъ живаго человѣка, что въ крестьянинѣ течетъ другая кровь, чѣмъ въ шляхтичѣ. Въ царствѣ польскомъ отношенія помѣщика къ крестьянину были болѣе сносныя, барщину облагораживала какая-то лучшая, болѣе гуманная форма, и потому мнѣ показалось, что существуетъ рѣзкое отличіе между здѣшнимъ польскимъ элементомъ и элементомъ кореннымъ.—Я не могъ относиться къ здѣшнимъ съ симпатіей, и еще въ 1860 году въ корреспонденціяхъ моихъ въ „польскую газету“ я мотивировалъ свой взглядъ на населеніе югозападной Россіи въ слѣдующихъ положеніяхъ:

„1) Что здѣшній польскій землевладѣльческій элементъ—отсталый и невѣжественный, который живетъ еще какъ въ благія времена Августовъ, угнетаетъ крестьянъ, кормитъ при себѣ десятки блюдолизовъ и не только не хочетъ, но и не можетъ принести никакой пользы для польской народности.

„2) Что университетская молодежь не занимается вовсе наукою, а живетъ какою-то утопическою мыслію автономическаго самоуправленія, теряя напрасно время на пустяки, и что въ послѣдствіи послѣ выхода изъ университета, мо-

лодежь эта, правда поздно, будет жалѣть о напрасно потерянномъ времени.

„3) Что польская литература этого края носить на себѣ спекулятивный отпечатокъ; дѣятели ея, за малымъ исключеніемъ, очень поверхностны и даже не знаютъ хорошо польскаго языка.

„Въ здѣшнемъ католицизмѣ я находилъ тоже рѣзкія разницы съ тѣмъ, каковъ онъ въ царствѣ польскомъ. Хотя въ Польшѣ и былъ развитъ религіозный фанатизмъ, но тамъ не было этого іезуитскаго оттѣнка въ обожаніи ксендзовъ, пользующихся не совсемъ завидной репутаціей, въ этомъ ханжествѣ, развитомъ до крайности и умѣющемъ въ религіи видѣть только одну форму, оставляя въ сторонѣ существо дѣла.

„Мои литературные труды, мои иногда рѣзкія слова на гминахъ пріобрѣтали мнѣ много враговъ, хотя я и пользовался нѣкоторое время большою популярностію въ университетѣ. Видя однако, что броженіе умовъ начинаетъ принимать размѣры слишкомъ безтолковые, и что я не въ силахъ бороться съ ними, я наконецъ бросилъ всѣхъ университетскихъ знакомыхъ и въ теченіе болѣе года жилъ одиноко, не зная и не желая знать, что дѣлаетъ молодое поколѣніе.

„Когда польское общественное мнѣніе начало бросать грязью на изслѣдованіе кievской археографической комиссіи, я началъ изучать польскихъ писателей трудящихся надъ исторіею югозападной Россіи; но когда все, что я успѣлъ прочитать, не достаточно убѣждало меня въ истинѣ, а общественная молва начала заподозривать членовъ археографической комиссіи въ подлогъ историческихъ документовъ, я постарался познакомиться съ главными ея дѣятелями и началъ самъ заниматься разработкою матеріаловъ центральнаго архива. Тутъ и окончательно убѣдился во лжи и невѣжествѣ обвинителей, я началъ открытый съ ними споръ.

„Поднялся шумъ... одни прямо ругали меня въ журналахъ, другіе вѣжливо замѣчали, что я какъ полякъ не дол-

женъ писать во вредъ польской націи, иные еще поднимались и на доносы. Все это не успѣло поколебать моего направленія, и я остался ему вѣренъ.

„Находясь на государственной службѣ, я тоже постоянно слышалъ упреки противъ высказываемыхъ мною мыслей, какъ въ средѣ моихъ сослуживцевъ, такъ и въ средѣ помѣщиковъ, съ которыми я по обязанностямъ службы сталкивался. Нѣкоторые прямо спрашивали меня, какимъ образомъ я, полякъ и католикъ, могу говорить и писать такъ, какъ я говорю и пишу?

„Я отвѣчалъ, что я дѣйствую по убѣжденію, что стараюсь доказать, что можно, оставаясь полякомъ и католикомъ, быть человѣкомъ, а не революціонеромъ и іезуитомъ... но я заблуждался.

„Два года тому назадъ я пріѣхалъ въ Кіевъ и началъ писать много о польскомъ вопросѣ въ мѣстной газетѣ, пока не дождался, что краковскій „Часть“ написалъ обо мнѣ: „по лѣстницѣ социализма и хлопоманства, онъ дошелъ до москвитизма и отчужденія отъ польской народности.“

„Я опять отвѣчалъ самъ себѣ своей обыкновенной фразой: „я не іезуитъ и не революціонеръ, но я полякъ и католикъ... но тутъ я остановился и началъ разсуждать: правду ли я сказалъ?

„Какой я католикъ?... я, который въ теченіи болѣе шести лѣтъ не соблюдалъ ни одного обряда католической Церкви, который считаю самой отсталой, самой вредной идею папизма.... который публично защищаю права православія и порицаю унію?... Что же я такое? неужели я человѣкъ безъ религіи-нигилистъ, атей...? нѣтъ! нѣтъ!... жизнь еще не научила меня не вѣрить въ ничто.... вѣра у меня оставалась, и истины евангелія понятны и живы для меня. Я не принадлежалъ къ числу тѣхъ, для которыхъ догматы религіи остаются дѣломъ второстепеннымъ, которые, изучивъ катихизисъ въ гимназіяхъ, стараются скорѣе позабыть его. Я зналъ догматы и католичества и православія, и вотъ что замѣтилъ я при сравненіи ученія обѣихъ Церквей,

и чему научили меня не русскіе — православные, а польскіе католическіе писатели:

„Папа есть главный символъ католической вѣры, его непогрѣшность считается болѣе важнымъ догматомъ, чѣмъ другіе, его называютъ Богомъ на землѣ, властителемъ вселенной. Одинъ изъ французскихъ лѣтописцевъ XV столѣтія, говоря о власти папы, выражается: „какъ есть только одинъ Богъ на небесахъ, такъ и на землѣ можетъ быть и долженъ только одинъ богъ — наслѣдникъ св. Петра.“

„Невѣрить въ папу — значитъ не быть католикомъ. Я зналъ изъ исторіи флорентійскаго собора и изъ исторіи брестской уніи, что разница въ догматѣ о происхожденіи Св. Духа была въ разсужденіи соединенія Церквей второстепеннымъ вопросомъ, и положено было признать: *что какъ католики, такъ и уніаты вѣрятъ хорошо, только еще до сихъ поръ не разрѣшили взаимныхъ недоразумѣній*; это признано было потому, что, признавъ вѣру въ непогрѣшность папы, они повѣрятъ во все, во что прикажетъ вѣрить папа. А какъ унія придерживалась во всѣхъ отношеніяхъ, и въ обрядахъ, и догматахъ, чистаго ученія православной Церкви, съ прибавкою только вѣры въ папу, то ясно, что католикъ — славянинъ, отрицающій власть папы (если онъ христіанинъ), есть чистый православный.

„Ученіе о чистилищѣ бросаетъ намъ въ глаза индульгенціи — безчестную взятку во имя религіи, исторгаемую изъ рукъ фанатика, обогащающую Римъ и вызвавшую на сцену Лютера, Кальвина и проч. Безбрачіе духовенства, изобрѣтеніе слишкомъ позднее, и, чтобы признать его нормальнымъ, нужно не имѣть никакихъ познаній въ самой элементарной фізіологіи; а вѣрить въ чистоту жизни безбрачнаго блага католическаго духовенства, можетъ лишь тотъ, кто никогда не сближался въ домашнемъ кругу съ католическимъ ксендзомъ.

„Не вѣрить въ папу, въ его непогрѣшность, даже осна- ривать его свѣтскую власть значитъ тоже, что не быть католикомъ и лишиться спасенія души въ будущей жизни

какъ объявилъ Бонифацій VIII, говоря: „Всякая человѣческая тварь подвластна римскому папѣ; не вѣрующій въ это не можетъ спасти своей души.“

„Что я не могъ вѣрить въ непогрѣшность папы, объ этомъ, кажется, нечего и говорить; за то ручается мое умственное развитіе: я не вѣрилъ въ свѣтскую власть папы такъ, какъ не вѣрятъ въ нее его собственные подданные, духовную же непогрѣшность я отрицалъ такъ, какъ здравый мой разумъ отрицалъ святость Іосафата Кунцевича, котораго собственноручныя письма я читалъ въ подлинникѣ и зналъ эту фанатическую личность, руководившуюся іезуитскими правами въ идеѣ, звѣрскими инстинктами на дѣлѣ.“

„Инквизиціонныя костры и пытки, вареолмеевская ночь, хмѣльнитчина и колѣивщина—вотъ ягоды католицизма, проводимаго въ дѣло.“

„Я вѣрю, я знаю, я убѣжденъ, что во всемъ католическомъ мірѣ нѣтъ ни одного образованнаго человѣка, который, будучи по имени католикомъ, оставался бы имъ по убѣжденію: всѣ они отрицаютъ папу, а за симъ и догматы религіи для нихъ потеряли свое значеніе, и потому въ наше время въ Европѣ мы видимъ печальныя явленія отрицанія, атеизма, въ формахъ философскихъ ученій Ренана и его школы. Но положимъ, что для нѣмца философскій парадоксъ въ состояніи наполнить всю религіозную потребность души; что поверхностный умъ француза одновременно можетъ аплодировать Ренану и идти на исповѣдь къ іезуиту; душѣ славянина нужно другаго—нужно для разумной его души другой пищи—пищи религіозной вѣры безъ эффектовъ, но вѣры чистой—христіанской. Такую вѣру исповѣдуетъ православная Церковь, которая еще тѣмъ ближе къ намъ славянамъ, что ея богослуженіе производится на языкѣ нашихъ предковъ, ея управленіе въ рукахъ не итальянца, а св. Синода, Совѣта нашихъ славянскихъ епископовъ, который не измѣняетъ догматовъ, а сохраняетъ свято первобытныя христіанскія истины евангелія.“

„Мы, славяне, счастливы тѣмъ, что намъ не нужно, отрицая католицизмъ, прибѣгать къ лютеранизму или же философскимъ ученіямъ, которыя не даютъ ничего, кромѣ пустоты и отчаянія въ душѣ. Мы имѣемъ свою Церковь, и чтобы не признать ея превосходства, намъ нужно не быть славянами. Иезуиты въ Россіи при И. Павлѣ и Александрѣ I-мъ могли увлекать изъ православія въ католичество только тѣхъ, которые не понимали ни русской рѣчи, ни народного духа.

„Такимъ образомъ я думалъ часто, и въ душѣ давно пересталъ быть католикомъ.... И что же удерживаетъ меня отказаться отъ пустаго титула католика?—спрашивалъ я себя, и во всѣхъ возраженіяхъ, которыя я могъ сдѣлать себѣ въ это время, было только одно: что скажетъ общественное мнѣніе, которое въ наше время такъ склонно еще заблуждаться, и часто видитъ въ присоединеніи къ православію одни матеріальные расчеты?

„Опять прошло довольно много времени, и я опять сталъ задавать себѣ другіе вопросы:

„Обстоятельства мои сложились такъ, что я, по всей вѣроятности, долженъ буду жить на русской землѣ: могу ли я быть дѣйствительнымъ гражданиномъ этой земли, оставаясь католикомъ?... Дѣти мои, рожденные на этой землѣ, почему должны оставаться здѣсь пришельцами, когда они здѣшніе—природные, когда я даже не стараюсь учить ихъ по польски?...! Прошло однакоже и послѣ этихъ вопросовъ еще довольно долгое время, и я не рѣшался не только сдѣлать этотъ рѣшительный шагъ, но даже заговорить объ этомъ съ другими.... Я опять думалъ—раздумывалъ, опять началъ читать исторію уніи, пересматривать собственные записки, статьи, и занялся изученіемъ догматовъ и обрядовъ православной Церкви... Наконецъ, я рѣшился заговорить о своемъ намѣреніи съ тѣми, которые знали меня и которыхъ мнѣніе я уважалъ. Мнѣ сказали откровенно: что я давно долженъ былъ принять православіе, что моя нерѣшимость относительно окончательнаго разрыва съ папизмомъ даже

можетъ бросать тѣнь на искренность заявляемыхъ мною убѣжденій...

„Я присоединился къ православію, послѣ долгой борьбы съ самимъ собою, и послѣ этого акта, который совершился тихо, безъ торжественной обстановки, я чувствую, что я сдѣлалъ хорошо, сдѣлалъ то, что долженъ былъ сдѣлать давно. И всѣмъ полякамъ, для того, чтобы избавить отъ истлѣнія остатки своего народнаго организма, нужно покончить разъ навсегда съ германскимъ католицизмомъ, привитымъ къ нему первыми началами цивилизаціи, и отдѣлившимъ всю націю и государство отъ великой семьи!.... Дѣло трудное,—я самъ то знаю,—но такое, что оно необходимо для того, чтобы, сбросивши съ себя іезуитскій саванъ мертвецовъ, воскреснуть для общей славянской жизни, какъ сыновьямъ народной русской Церкви, бывшей когда-то и Церковію нашихъ предковъ временъ первыхъ Болеславовъ.

„Повѣрять ли намъ, что мы дѣлаемъ это по убѣжденію? Это вопросъ, который разрѣшить наша дальнѣйшая жизнь, и послѣднее ея слово—наша смерть.—Но то вѣрно, что повѣрять нашимъ дѣтямъ, которымъ въ замѣнъ скитальнической революціонной жизни—коварства, лжи и обмана, талмудизма эмиграціи, іезуитской интриги, пустоты душевной и хохота европейскихъ дипломатовъ, мы завѣщаемъ права гражданства, народности, человѣческой честности и религіозныя убѣжденія. *А. Горжальчинскій.*

VI.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

Коммисіонера Виленскаго Учебнаго Округа Г. И. Феннера, въ Вильнѣ, продаются:

БЕСѢДЫ на Символъ Вѣры, говор. сваящ. П. Богоявленскимъ. Ц. 50 коп.

БОГОСЛОВІЕ обличительное. Ректора Казан. Дух. Семин. Архимандрита Иннокентія—2 т. Ц. 4 руб.

ЗЛОДѢЙСКОЕ ПОКУШЕНІЕ на драгоценную жизнь ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и чудесное спасеніе нашего возлюбленнаго Монарха съ присов. свѣд. объ О. И. Комисаровѣ-Костромскомъ. (Съ портр. Комисарова). Ц. 20 коп. съ перес.

ИСТИННЫЙ ДРУГЪ духовнаго юноши. Практическое наставленіе воспитанникамъ Духовн. уч. заведеній, Архимандрита Викторина. Ц. въ перепл. 1 р. 50 к.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ на Голгофѣ или семь словъ Его на Крестѣ. Ц. 50 к.

КАНОНЪ ВЕЛИКІЙ, твореніе святаго Андрея Критскаго Іерусалимскаго. Ц. 16 к. (Церков. печ.)

КНИГА ІОВА. Терпеніе Іова слышасте и кончину Господню видѣстѣ, яко многомилостивъ есть Господь и Щедръ. Ц. 1 р. 50 к.

ПОУЧЕНІЯ Игнатія, Епископа Кавказскаго. С.-П. 1863 г. Ц. 1 р. 80 к.

Преподобнаго отца нашего Іоанна Лѣстничника, **ЛѢСТВИЦА**, возводящая на небо. (Церк. печати). Ц. 80 к.

СЕМЬ СЛОВЪ дѣтямъ. С.-П. 1864 г. Ц. 5 к.

СОЧИНЕНІЯ СВЯТАГО ДИМИТРІЯ Митрополита Ростовскаго 5 частей. (Церков. печ.) Ц. 6 р.

Холмскій Греко-уніатскій **МѢСЯЦОСЛОВЪ** на 1867 г. Ц. 50 к.

Кромѣ книгъ, здѣсь помѣщенныхъ, изъ Книжнаго магазина Феннера можно выписывать всѣ русскія книги, кѣмъ либо опубликованныя.

Адресъ: въ Вильну. Г. И. Феннеру.

СОДЕРЖАНІЕ № 4.

I. Указъ изъ Св. Синода: о дозволеніи допускать къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ Епархіальныхъ попечительствахъ обѣднхъ духовнаго званія, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ священнослужителей;— о доставленіи въ Синодальную канцелярію каждаго выпуска Епархіальныхъ вѣдомостей. II. Отъ Правленій Виленскаго училища дѣвицъ духовнаго званія— съ формами подачи прошеній духовными лицами о принятіи дочерей ихъ въ это училище. III. Служебныя перемѣны по Литовской Епархіи. IV. Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь (продолженіе). V. Торжественная исповѣдь польскаго римско-католика, присоединившагося къ Православію. VI. Объявленіе о продажѣ книгъ въ книжномъ магазинѣ Феннера (бывшемъ Сѣнковскаго) въ Вильнѣ.

Печатать дозволяется. Ректоръ Литовск. Дух. Семинаріи Архиманд. ІОСИФЪ.

15—28 Февраля 1867 года. Вильна.

Въ Типографіи І. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ въ домѣ Огинскаго.